BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03.06.2021

Broj: JN2-02-07-1-1311-6/21
Banja Luka, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo od 23.04.2021.god. izjavljenu na tendersku dokumentaciju postupka javne nabavke "Nabavka horizontalne signalizacije" (Obavještenje o nabavci br. 1276-1-1-256-3-298/21 od 14.04.2021. godine) ugovornog organa Grad Istočno Sarajevo, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 27.05.2014. godine), na sjednici održanoj 03.06.2021. godine, **donio je :**

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se tenderska dokumentacija postupka javne nabavke „Nabava horizontalne signalizacije" ugovornog organa Grad Istočno Sarajevo, zajedno sa Obavještenjem o nabavci br.1276-1-1-256-3-298/21 od 14.04.2021. godine.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Grad Istočno Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je na Portalu javnih nabavki dana 14.04.2021. godine objavio Obavještenje o javnoj nabavci "Nabavka Horizontalne signalizacije" br.1276-1-1-256-3-298/21.
Potencijalni ponuđač Buljan ceste d.o.o. Kreševo (u daljem tekstu: Žalilac) dana 23.04.2021. izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju koju ugovorni organ kao neosnovanu, uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu kod koga je zaprimljena dana 13.05.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 14.05.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako je ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom u tački 11.4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48-51. Zakona propisao slijedeće uslove:
"11.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 51. Zakona, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:
v) da ima mogućnost pristupa ili osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvođenje radova, i to:
samohodna mašina za mašinsku izradu uzdužnih tankoslojnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu izrađenih od boja za kolovoz -1 kom,

samohodna mašina za mašinsku izradu uzdužnih oznaka na klovozu od hladne debeloslojne plastike - 1 kom,
mašina za izradu poprečnih oznaka od plastične mase na kolovozu uz potvrdu proizvođača da mašina može izvoditi navedene radove - 1 kom i
mašina za ravnomjerno i kontrolisano nanošenje zadate količine perle na poprečne oznake - 1 kom.

Žalilac ističe da je ovakav zahtjev u TD postavio i ugovorni organ Zavod za planiranje i izgradnju općine Kakanj JAVNOJ NABAVCI RADOVA PUTEM OTVORENOG POSTUPKA Radovi na izradi horizontalne saobraćajne signalizacije za period 2020-2022: godina - OKVIRNI SPORAZUM, Evidencijski broj nabavke:30-RA-OP/20 od 08.07.2020. godine.
Ugovornom organu uputili smo žalbu na TD, a Rješenjem broj JN2-03-07-1-1923-7/20 od 3.9.2020. Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu utvrdio je da je istu potrebno usvojiti. (Navedeno Rješenje URŽ u prilogu).
Žalilac ističe kako se sve navedeno iz Rješenja URŽ-a može se primijeniti i na ovu TD, a žalbu izjavljuje iz slijedećih razloga:
Prije svega napominjemo da ne postoji, odnosno nema mašine koja izvodi poprečne oznake i mašina za uzdužne oznake, mašina je jedna samo su oznake uzdužne i poprečne. Kao što ne kupujete auto jedan za bočno parkiranje, jedan za okomito parkiranje, nego jednim autom parkirate ili bočno ili okomito, a auto je jedan. Jedna mašina može čak izvoditi i sve radove, odnosno sa jednom mašinom mogu se izvoditi i radovi na izradi tankoslojnih oznaka na kolovozu jednokomponentnom bojom i radovi na izradi oznaka od hladne debeloslojne plastike, što ovisi o dodacima odnosno opreme na samoj mašini (npr. samo se kontejneri mijenjaju za razne tehnike odnosno materijale od koji se oznake izvode).
U prilogu primjer jedne takve mašine - Stroj Hofmann H33- 4 (na slikama se čak može i vidjeti i da jedna mašina radi i uzdužne i poprečne oznake).
Iz aneksa 3 TD Obrazaca za cijenu ponude vidljivo je da se traže i uzdužne i poprečne oznake od boje i to u mnogo većoj količini nego oznake od hladne plastike pa ipak ugovorni organ za izvršavanje radova izrade tankoslojnih oznaka na kolovozu jednokomponentnom bojom zahtjeva jednu mašinu i za poprečne oznake i za uzdužne oznake, dok za izradu oznaka od hladne plastike zahtjeva i mašina za izradu uzdužnih oznaka i mašina za izradu poprečnih oznaka (odnosno dvije mašine, jer kako smo već naveli mašina za uzdužne i mašina za poprečne oznake ne postoji, nego je to jedna mašina).
U Rješenju URŽ broj JN2-03-07-1-1923-7/20 od 3.9.2020. stoji:
"Kako je žalitelj dokazao da se jednom mašinom mogu nanositi i poprečne i uzdužne oznake, ovaj organ smatra da je zahtjev za posjedovanjem jedne mašine za uzdužne oznake od hladne plastike i jedne mašine za poprečne oznake od debeloslojne hladne plastike nije srazmjeran predmetu nabave, što je suprotno sa citiranim članom 44. stav (3) ZJN, zbog čega se navod žalitelja smatra osnovanim."
Sve ovo može se primijeniti i na zahtjeve u ovoj tenderskoj dokumentaciji, pa smatramo da ju je potrebno izmjeniti na način da bude u skladu sa ZJN i srazmjerno stvarnim potrebama, i da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter.
U ovoj TD također kao i u navedenoj TD Zavoda za planiranje i izgradnju općine Kakanj stoji: „uz potvrdu proizvođača mašine da može izvoditi navedene radove".
U Rješenju URŽ-a, filijala Mostar stoji da je ovakav zahtjev u suprotnosti sa čl. 51.ZJN i čl. 44. stav (3) ZJN jer nije u skladu sa predmetom nabavke, jer ugovorni organ ne nabavlja mašinu da bi se potvrdom proizvođača dokazivale karakteristike mašine, već se u konkretnom slučaju radi o

nabavci radova na izradi horizontalne signalizacije, te se ugovorni organ prilikom pripreme TD mora pridržavati odredbi ZJN kojima su propisani uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke radova.
Na osnovu gore izloženog zaključujemo da su zahtjevi TD u suprotnosti prema ZJN i tražimo da ih ugovorni organ promijeni sukladno istim i srazmjemo predmetu javne nabavke, odnosno stvarnim potrebama.

Ugovorni organ ističe kako je raspisao javni tender za nabavku radova horizontalne signalizacije na području grada i objavio i otvoreni postupak na portalu javnih nabavki dana 15.04.2021. godine.
Dana 19.04.2021. godine ugovorni organ zaprimio je zatvorenu kovertu debljeg sadržaja ponuđača "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo na kojoj nije naznačeno o kojoj vrsti akta je riječ što je dovelo do nejasnoće u pogledu sadržaja koverte i postupanja sa istom, zavedenom pod br. 02-014- 197.3/21 od 19.04.2021. godine. Narednog dana, 20.04.2021. godine, "Buljan ceste" d.o.o. traže pojašnjenje tenderske dokumentacije kroz opciju pitanja i odgovori na portalu javnih nabavki na koje je ugovorni organ dao blagovremen odgovor.
Obzirom da je potencijalni ponuđač preuzeo tendersku dokumentaciju 15.04.2021. godine, narednog dana putem pošte poslao zatvorenu neimenovanu kovertu debljeg sadržaja, a poslije par dana postavio pitanje u vezi sa licencom koju je ugovorni organ zahtijevao kao uslov za zaključenje ugovora nakon odabira najpovoljnijeg ponuđača (što znači da nije sastavni dio ponude), ugovorni organ zaključuje da se u zatvorenoj koverti nalazi ponuda ponuđača.
S tim u vezi, ugovorni organ odlučio je da se koverta ne smije otvarati do isteka roka za prijem ponuda, jer bi otvaranje ponude narušilo jedan od tri osnovna principa javnih nabavki da se sa ponuđačima postupa jednako i nediskriminirajuće. Otkrivanje sadržaja ponude ponuđača dovelo do bi do mogućnosti zloupotrebe podataka i osnovano bi bilo osporavano prilikom javnog otvaranja ponuda.
Na dan otvaranja ponuda, pristigla je još jedna ponuda ponuđača "Sacom" d.o.o. Ilijaš, zavedena pod br. 02-014-197.4/21 od 10.05.2021. godine. Komisija za javne nabavke sastala se radi javnog otvaranja ponuda i otvorila prvu pristiglu kovertu kojom prilikom je utvrđeno da ista sadrži žalbu na tendersku dokumentaciju! Navodi žalbe nisu u vezi sa postavljenim pitanjem na portalu. Predstavnici ponuđača nisu bili prisutni.
Komisija za javne nabavke zaključila je da pristiglu ponudu ponuđača "Sacom" d.o.o. Ilijaš ne treba otvarati obzirom da se postupak mora obustaviti. S tim u vezi, sačinjen je zapisnik o pristiglim ponudama, a ne i o javnom otvaranju ponuda. Ugovorni organ donio je zaključak o obustavi postupka i ponuđače koji su preuzeli tendersku dokumnetaciju obavijestio o uloženoj žalbi koja odgađa postupak otvaranja i ocjene ponuda.
U pogledu formalno-pravne ispravnosti, ugovorni organ smatra da je žalba žalioca blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Međutim, iako poglavlje I - Postupak pravne zaštite, ne sadrži striktnu odredbu prema kojoj je žalilac dužan da na koverti naznači da se radi o žalbi, smatramo da isto proizilazi iz duha Zakona o javnim nabavkama i da na isto treba primijeniti princip koji važi za odredbe o dostavi ponude, kvalifikacionih dokaza iz čl. 45., dopune ponude ili bilo kog drugog "dopisa" ponuđača ugovornom organu. Očigledno je nemoguće da Zakon propiše sve situacije koje praksa može iznjedriti, ali smatramo da u tim situacijama moramo poštovati logičke i principe analogije gdje se, u nedostatku striktne norme, pravilo jedne situacije primjenjuje na drugu situaciju. Poznato nam je da se u postupku po žalbi supsidijarno primjenjuje Zakon o opštem upravnom postupku u

pogledu onoga što osnovni propis nije regulisao. Međutim, kako da znamo da se radi o žalbi ako to nije navedeno?
Ne smatramo da je žalilac namjerno doveo ugovorni organ u ovakvu zabludu, već da je postupao ishitreno, nepažljivo i nepravilno. Molimo drugostepeni organ da se posebno osvrne na ovakav način ulaganja žalbe, te da da mišljenje o tome kako je pravilno postupiti ukoliko bi se slučaj ponovio.
U vezi sa materijalno-pravnim sadržajem žalbe, smatramo da je žalba neosnovana.
Žalilac osporava zahtjev ugovornog organa u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 11.4. 1. TD, i to:
"v) da ima mogućnost pristupa ili osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvođenje radova, i to:
1) samohodna mašina za mašinsku izradu uzdužnih tankoslojnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu izrađenih od boja za kolovoz -1 kom,
2) samohodna mašina za mašinsku izradu uzdužnih oznaka na kolovozu od hladne debeloslojne plastike - 1 kom,
3) mašina za izradu poprečnih oznaka od plastične mase na kolovozu uz potvrdu proizvođača da mašina može izvoditi navedene radove - 1 kom i
4) mašina za ravnomjerno i kontrolisano nanošenje zadate količine perle na poprečne oznake - 1 kom."
Žalilac osporava zahtjev ugovornog organa pozivajući se na činjenicu da se jednom mašinom mogu izvoditi radovi na izradi i poprečnih i uzdužnih tankoslojnih oznaka.
Ugovorni organ ne spori činjenicu da postoje mašine kojima se mogu izvoditi radovi i na izradi poprečnih i uzdužnih tankoslojnih oznaka. Međutim, u tenderskoj dokumentaciji je naglašeno, a što je za ugovorni organ veoma bitno, da se radovi izvode na području šest opština. Radovi se ne mogu istovremeno odvijati na području svih šest, ali se, u skladu sa vremenskim uslovima, odvijaju paralelno na najmanje dvije lokacije. To znači da se saobraćaj obustavlja i usporava, a zbog geografskog položaja grada, saobraćajnice su veoma frekventne. Iz tog razloga, ugovorni organ tražio je više mašina koje bi radile paralelno različite radove na različitim lokacijama kako bi se saobraćaj odvijao sa što manje smetnji i obustava za učesnike u saobraćaju. U odnosu na područje grada od 1450 km2 i šest opština u sastavu (Sokolac, Pale, Istočni Stari Grad, Istočno Novo Sarajevo, Istočna Ilica i Trnovo), obim posla i opisane specifičnosti, smatramo da je ugovorni organ postavio minimalne uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača sa namjerom da osigura kvalitetno i svrsishodno izvođenje radova.
Žalilac je dostavio žalbu u tri primjerka, uz koju je priložio fotokopiju izvoda iz kataloga sa fotografijama mašina koje se koriste za radove horizontalne signalizacije i kopiju rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-1923-7/20 od 03.09.2020. godine.
Ugovornom organu, kao i Kancelariji za razmatranje žalbi, poznato je da pravni sistem Bosne i Hercegovine pripada evro-kontinentalnom, a ne precedentnom pravu, prema kome sudske odluke ili odluke upravnih organa donesene u žalbenom postupku, nemaju obavezujući karakter za postupajući organ u konkretnom slučaju. Mogu da predstavljaju izvor dopunskog prava, te da se koriste kao pomoćno sredstvo i da utiču na razvoj prakse što ne dovodi u pitanje diskreciono pravo nadležnog postupajućeg organa da donese drugačiju odluku, zasnivajući je na sopstvenoj ocjeni, poštujući principe nezavisnosti i nepristrasnosti.
Takođe, naglašavamo da je neophodno da se takve odluke zasnivaju na istom činjeničnom i pravnom osnovu, što nije slučaj u tenderima opštine Kakanj i grada Istočno Sarajevo, iako iz perspektive ponuđača tako izgleda. Ne ulazeći u analizu i ocjenu donesenog rješenja Filijale

Mostar, ističemo bitne razlike, a koje se zasnivaju na činjenicama da područje opštine Kakanj obuhvata 462 m2, a grad Istočno Sarajevo se prostire na 1450 km2 (podaci opštepoznati i javno dostupni na zvaničnim stranicama jedinica lokalne samouprave i brojnim drugim linkovima). AKO uzmemo u obzir činjenicu da je ugovorni organ iz Kaknja smatrao opravdanim, srazmjernim i minimalnim zahtjevom više od jedne samohodne mašine za izradu tankoslojnih oznaka (navodeći međusobne razlike čije komentarisanje smatramo suvišnim), onda možemo izvesti sasvim razuman i logičan zaključak da je zahtjev ovog ugovornog organa više nego opravdan i srazmjeran predmetu nabavke.
Molimo drugostepeni organ da pažljivo razmotri žalbu i izjašnjenje, te da o istoj odluči u skladu sa opštim načelima Zakona o opštem upravnom postupku: zaštite prava stranaka i zaštite javnog interesa, efikasnosti, materijalne istine i samostalnosti u rješavanju, te u skladu sa osnovnim principom javnih nabavki jednakosti i nediskriminacije.
U prilogu izjašnjenja na žalbu dostavljamo svu dokumentaciju proisteklu iz postupka sa spiskom iste.

Na osnovu dopisa ovog organa broj JN2-02-07-1-1311-3/21 i JN2-02-07-1-1311-2/21 od 13.05.2021. godine žalilac se izjasnio o navodima ugovornog organa na način:
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je dana 19.04.2021. godine zaprimio zatvorenu kovertu bez naznačenog sadržaja, znači obična pošta, pa nije znao što s njom uraditi, prema Uredbi o kancelarijskom poslovanju takve koverte se otvaraju po prijemu i pregledanje pošte vrši se odmah nakon otvaranja. Pregledanjem se utvrđuje: na koju se materiju pošta odnosi, da li ima priloga i koliko .... Dakle, ako je UO zaprimio kovertu na kojoj ne piše NE OTVARAJ ili PONUDA sa naznakom ne otvaraj, nije bilo potrebe da išta predpostavlja nego da postupi po proceduri kancelarijskog poslovanja, znači otvori pristiglu poštu, a ako je i bio doveden u nedoumicu, što nije logično jer na ponudi bi pisalo NE OTVARAJ, logičnije je da bi pretpostavio da je to žalba na ponudu, a ne ponuda obzirom da je koverta došla 19.04.2021. godine, dakle 4 dana od objave natječaja, a 23 dana ranije od roka za dostavu ponuda, jer nitko ne dostavlja ponudu mjesec dana prije roka (rok je bio 11.05.2021.), samim tim što Ugovorni organ može u svako doba, a najkasnije 10 dana prije isteka roka za podnošenje ponuda izmjeniti tendersku dokumentaciju, pa je logičnije da je UO pretpostavio da je to žalba a ne ponuda, iako naglašavamo da UO ne treba ništa predpostavljati, odnosno kako je to UO naveo u izjašnjenju" zaključivati" nego postupati po Uredbi o kancelarijskom poslovanju.
UO navodi: "Međutim, kako da znamo da se radi o žalbi ako to nije navedeno?"
Jednostavno, da se kovertu otvori po prijemu pošte.
UO navodi u izjašnjenju da je u TD naglašeno " Radovi se ne mogu istovremeno odvijati na području svih šest, ali se, u skladu sa vremenskim uslovima, odvijaju paralelno na najmanje dvije lokacije..."
Što ne stoji, jer u TD stavka 10.: stoji: (Grad Istočno Sarajevo obuhvata šest opština i radovi se ne mogu vršiti u kontinuitetu zbog različitih lokacija i dr. nepredviđenih okolnosti).
Dakle navod: " odvijaju paralelno na najmanje dvije lokacije ..." nigdje se ne spominje.
Ugovorni organ se izjašnjava da je tražio "više mašina" zbog geografskog položaja grada, saobraćajnice su frekventne .... Što nitko ne osporava, dakle nije problem koliko je mašina potrebno nego sam naziv onoga što UO zahtjeva:
ne postoji, odnosno nema posebne mašine koja izvodi poprečne oznake i mašine za uzdužne oznake, mašina je jedna (mašina za izradu horizontalne signalizacije kojom se izrađuju poprečne i uzdužne oznake), samo su oznake uzdužne i poprečne.

UO može zahtjevati i 7 mašina za izvođenje radova horizontalne signalizacije, ali ne mašinu koja izvodi samo poprečne oznake i mašinu koja izvodi samo uzdužne oznake, mašina je jedna samo su oznake uzdužne i poprečne, dakle ovdje se prvenstveno radi o problemu u samom nazivu.

UO navodi u izjašnjenju: "ako uzmemo u obzir činjenicu da je UO iz Kaknja smatrao opravdanim, srazmjernim i minimalnim zahtjevom više od jedne samohodne mašine za izradu tankoslojnih oznaka .., onda je zahtjev UO više nego opravdan i srazmjeran predmetu nabavke."
Nadalje UO navodi: *„Iz tog razloga ugovorni organ je tražio „više mašina" koje bi radile paralelno različite radove na različitim lokacijama. U odnosu na područje grada, obim posla i opisane specifičnosti smatramo da je ugovorni organ postavio minimalne uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost..."*
Žalilac opet ponavlja, suštinski problem nije broj mašina, odnosno "više mašina", nego to što UO za stavku iz predmjera radova: A - Standardna boja za tankoslojne oznake na kolovozu.... kojih je po premjeru puno više (veća količina) zahtjeva jednu mašinu, a za stavku u premjeru B - hladna plastična masa za podužne i poprečne oznake na kolovozu ... kojih je puno manje (puno manja količina u odnosu na tankoslojne oznake od boje) zahtjeva dvije mašine (pogrešnog naziva, kako smo već prethodno obrazložili), ovaj zahtjev nije u skladu sa stvarnim potrebama i srazmjeran predmjeru.

Dakle, ako ćemo o broju, odnosno kako UO navodi "više mašina", onda bi valjda trebalo biti obrnuto, dvije mašine za tankoslojne oznake od boje, jedna za oznake od hladne plastike, to što se grad Istočno Sarajevo prostire na 1450 m2..., dakle bez obzira na koliko se površine grad prostire, ne mjenja činjenicu da su količine radova za izvođenje oznaka od hladne plastike puno manje od količina tankoslojnih oznaka od boje, pa se opet traži jedna mašina za izvođenje ovih radova, a dvije mašine za izvođenje radova oznaka od hladne palstike.

Ugovorni organ uopće nije odgovorio na naše žalbene navode iz žalbe za traženu potvrdu proizvođača mašina, iako ovdje nije riječ o nabavci mašina nego izvođenju radova, što je potvrdio i URŽ, a ovdje potvrđuje činjenicu da je UO selektivno odgovarao na našu žalbu, a ne na sve navedene činjenice iz žalbe.
U navodima ugovornog organa: *„ ... poznato je da pravni sistem BIH pripada ....prema kome sudske odluke ili odluke upravnih organa donesene u žalbenm postupku nemaju obavezujući karakter za postupajući organ u konkretnom slučaju što ne dovodi u pitanje diskreciono pravo nadležnog postupajućeg organa da donese drugačiju odluku, zasnivajući je na sopstvenoj ocjeni poštujući principe nezavisnosti i nepristamosti. Također naglašavamo da je neophodno da se takve odluke zasnivaju na istom činjeničnom i pravnom osnovu, što nije slučaj u tenderima opštine Kakanj i grada Istočno Srajevo iako iz perspektive ponuđača tako izgleda. Ne ulazeći u analizuističemo bitne razlike a koje se zasnivaju na činjenicama ...",* jedina činjenica (iz "naše perspektive (perspektive ponuđača) jeste činjenica da nakon svega ovdje navedenog, drugi grad, drugi ugovorni organ, druga površina, druge činjenice, sve drugo, principi nezavisnosti i nepristranosti, konkretni slučajevi itd., a TD u pogledu zahtjeva vezanih za tehnička sredstva, odnosno mašine za izvođenje radova, od slova do slova ista i u tenderu općine Kakanj i u tenderu grada I.Sarajevo ???!!!!!!
Kako je moguće da su pojedini zahtjevi iz TD dva različita ugovorna ograna sa tako "različitim činjenicama" potpuno ista (prepisana/kopirana) kao da ih je pisala ili "savjetovala" u pisanju ista osoba.

Izjašnjavamo se da tražimo povrat uplaćene naknade u skladu sa člankom 108. stavak 7. Zakona o javnim nabavama (Sl. glasnik br.39/14) i člankom 105. Zakona o upravnom postupku (Sl. glasnik BiH br.29/02,12/04,88/07,93/09 i 41/13).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Osporavajući tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke žalilac navodi da ugovorni organ u dijelu iste koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača postavlja slijedeće uslove:
11.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 51. Zakona, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:
v) da ima mogućnost pristupa ili osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvođenje radova, i to:
1) samohodna mašina za mašinsku izradu uzdužnih tankoslojnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu izrađenih od boja za kolovoz -1 kom,
2) samohodna mašina za mašinsku izradu uzdužnih oznaka na klovozu od hladne debeloslojne plastike - 1 kom,
3) mašina za izradu poprečnih oznaka od plastične mase na kolovozu uz potvrdu proizvođača da mašina može izvoditi navedene radove - 1 kom i
4) mašina za ravnomjerno i kontrolisano nanošenje zadate količine perle na poprečne oznake - 1 kom.
S tim u vezi žalilac ističe da ne postoji mašina koja izvodi poprečne oznake i mašina za uzdužne oznake, nego postoji jedna mašina koja izrađuje uzdužne i poprečne oznake, te se sa jednom mašinom mogu izvoditi i radovi na izradi tankoslojnih oznaka na kolovozu jednokomponentnom bojom i radovi na izradi oznaka od hladne debeloslojne plastike, što ovisi o dodacima odnosno opreme na samoj mašini. Žalilac nadalje navodi da iz Obrazaca za cijenu ponude tenderske dokumentacije je vidljivo da se traže i uzdužne i poprečne oznake od boje i to u mnogo većoj količini nego oznake od hladne plastike pa ipak ugovorni organ za izvršavanje radova izrade tankoslojnih oznaka na kolovozu jednokomponentnom bojom zahtjeva jednu mašinu i za poprečne oznake i za uzdužne oznake, dok za izradu oznaka od hladne plastike zahtjeva i mašina za izradu uzdužnih oznaka i mašina za izradu poprečnih oznaka (odnosno dvije mašine).
S obzirom na navedeno, žalilac smatra da je ugovorni organ spornim zahtjevom prekršio član 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama (prema kome minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo

dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, te da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni) i člana 53. stav (1) Zakona (koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi).
Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ne spori činjenicu da postoje mašine kojima še mogu izvoditi radovi na izradi i poprečnih i uzdužnih tankoslojnih oznaka, ali da je u tenderskoj dokumentaciji vidljivo da se radovi izvode na području šest opština, da se isti u skladu sa vremenskim uslovima, odvijaju paralelno na najmanje dvije lokacije, te da se zbog obustavljanja i usporavanja saobraćaja, zahtijeva više mašina koje bi radile paralelno različite radove na različitim lokacijama.

Imajući u vidu istaknuti navod žalioca, sadržaj osporenog dijela tenderske dokumentacije iz tačke 11.4.1. tenderske dokumentacije i izjašnjenje ugovornog organa, predmetni navod žalioca se usvaja kao osnovan, jer je uslov postavljen suprotno odredbama člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te ovaj organ smatra da sporni zahtjev nije srazmjeran predmetu nabavke, odnosno da je isti istovremeno suprotan i odredbama člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, iz razloga što je nedovoljno jasan i precizan u odnosu na tražene mašine izrade poprečnih i uzdužnih oznaka, kako za ovaj organ niti za ostale stranke u postupku nije sporno da tenderskom dokumentacijom zahtijevaju dvije mašine za izvođenje posebnih radova koji se mogu obavljati jednom mašinom.
S tim u vezi, cijeni se da je riječ o zahtijevu koji nije razložan niti srazmjeran nabavci, pri čemu se napominje da ugovorni organ nije uputio koji konkretan dio tenderske dokumentacije sadrži informacije o istovremenom obavljanju traženih radova (na dvije lokacije). Dakle, konstatuje se da žalilac ne osporava broj traženih mašina koji ugovorni organ zahtijeva tenderskom dokumentacijom, nego je navod žalioca isključivo vezan za namjenu odnosno karakteristike traženih mašina mašina u kontekstu člana 44. i člana 53. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ takođe smatra i osnovanim navod žalioca kojim isti osporava dio tenderske dokumentacije iz tačke 11.4.1. kojim se zahtijeva dostavljanje potvrde proizvođača za mašinu za izradu poprečnih oznaka od plastične mase na kolovozu, da takva mašina može izvoditi navedene radove. U odnosu na navedeno ovaj organ ne spori ugovornom organu da može, shodno odredbama člana 51. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama zahtijevati potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, ali da u konkretnom slučaju, njegov zahtjev za dostavljanjem potvrde proizvođača mašine kojom se dokazuje da ista može izvršiti radove za koje je namijenjena, je kontradiktoran sam po sebi i takav zahtjev je postavljen suprotno pomenutim odredbama Zakona. S tim u vezi se posebno naglašava da u konkretnom predmetu nabavke ugovorni organ nabavlja radove izrade horizontalne signalizacije, dakle ne robu, odnosno mašine.

U odnosu na navedeno naglašava se da u postupcima nabavke roba, Zakon o javnim nabavkama daje mogućnost ugovornom organu da zahtijeva odgovarajuću potvrdu koja se odnosi na kvalitet i svojstva robe, ali, kako je u konkretnom slučaju riječ o nabavci radova, onda shodno odredbama Zakona iz člana 51., u takvoj situaciji ugovorni organ u smislu utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača može tražiti potvrde o građevinskim mašinama i tehničkoj

opremi kojim raspolaže izvođač/ponuđač u svrhu izvršenja ugovora, što ne uključuje i traženu potvrdu proizvođača mašina.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije sačinio tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona i podzakonskim aktima, te se žalba usvaja kao osnovana, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 800,00 KM izvršiće se posebnim aktom ovog organa u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

-„ Buljan ceste“ d.o.o. Kreševo
- Grad Istočno Sarajevo
- EVIDENCIJA
- A / A